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**Høring – FORSKRIFT om NARKOTIKAPROGRAM MED DOmSTOLSKONTROLL**

Det vises til departementets høringsbrev av 31. oktober 2016. med frist 2. januar d.å.

Dommerforeningens fagutvalg for strafferett og straffeprosess gir høringsuttalelse på vegne av foreningen om strafferettslige og -prosessuelle spørsmål. Utvalget består av lagmann Hans Petter Jahre, Borgarting lagmannsrett (leder), førstelagmann Dag Bugge Nordén, Agder lagmannsrett, lagmann Torolv Groseth, Eidsivating lagmannsrett, lagdommer Jarle Golten Smørdal, Gulating lagmannsrett, sorenskriver Stein Husby, Kongsberg og Eiker tingrett og tingrettsdommer Cathrine Fossen, Gjøvik tingrett.

Fagutvalget er enig i utgangspunktet om at alle domstoler skal kunne idømme narkotikaprogram med domstolskontroll. Utvalget har heller ikke merknader til forslaget om endring i straffeprosessloven § 12 eller til utformingen av forskriften.

Derimot er utvalget ikke enig i høringsnotatets forslag om at det er "hensiktsmessig at oppfølgningen av programmet legges til et begrenset antall domstoler …". I høringsnotatet er dette begrunnet med at det "på landsbasis ikke avsies et tilstrekkelig antall dommer til å kunne opprettholde kvaliteten og det spesielle ved ND-ordningen dersom ansvaret for oppfølgningen spres på alle."

Fagutvalget viser her for det første til at det er et sentralt utgangspunkt i den norske domstolsordningen at dommerne skal være generalister. Dommerne får hele tiden på sitt bord nye temaer og problemstillinger som de må forholde seg til. Etter utvalgets syn bør det kreves svært gode grunner for å sentralisere en sakstype til utvalgte tingretter. At sakstallet er lite er ikke en tilstrekkelig god grunn.

I forlengelsen av dette vil utvalget peke på at det nettopp er et poeng med forslaget at dommeren ikke får en annen rolle enn den som ordinært ligger til domstolen, jf. høringsnotatet side 2/12. Etter forslaget skal dommeren således ikke delta i forvaltningssamarbeidet eller i den daglige oppfølgingen av den domfelte. Retten skal, etter begjæring fra Kriminalomsorgen, treffe avgjørelser etter straffeloven § 39 om å endre vilkår, forlenge prøvetiden mv., og avgjøre om det er grunnlag for å overføre domfelte fra en fase i programmet til en annen. Fagutvalget er enig i at rettens oppgaver i programmet begrenses slik, men dette er etter utvalgets syn et argument for at *alle* tingrettene bør kunne treffe slike avgjørelser. Innholdsmessig skiller disse avgjørelsene seg ikke vesentlig fra andre avgjørelser som domstolene treffer i straffeprosessen.

I høringsnotatet nevnes mulige habilitetsproblemer som et moment som tilsier sentralisering til utvalgte domstoler. Fagutvalget er ikke enig i habilitetsreglene vil skape vansker av betydning. Generelt skal det svært mye til for at en dommer blir inhabil fordi hun eller han tidligere har hatt saker mot samme tiltalte til behandling. Og dersom inhabilitet unntaksvis skulle oppstå, må dette uansett kunne løses i disse sakene på samme måte som i andre saker.

Endelig nevnes at forslaget om at sentralisering til visse tingretter kan medføre at domfelte får svært lang reisevei. Ofte vil dette dessuten være personer med lite penger og gjerne uten førerkort. Hensynet til publikums nærhet til domstolen taler derfor også med styrke mot sentralisering.

Dersom oppfølgingen skal sentraliseres til visse tingretter, er fagutvalget enig med departementet i at dette vil være et generelt unntak fra vernetingsreglene i straffeprosessloven som krever lovhjemmel. Som departementet peker på på side 4/12 i høringsnotatet, er det ingen farbar vei å basere seg på samtykkeunntaket i strpl. § 16.

Utvalget stiller seg derfor undrende til at Kriminalomsorgsdirektoratet og Domstoladministrasjonen, fordi en lovendring vil ta tid, har lagt opp til å gjennomføre sentraliseringen basert på at siktede i de enkelte sak vil samtykke eller unnlate å protestere, jf. strpl § 16. Etter fagutvalgets syn er dette er en uheldig omgåelse av vernetingsreglene. Uansett hva man måtte mene om sentraliseringsforslaget er dette ikke noe som det haster å gjennomføre. Man burde derfor tatt seg tid til å vente til hjemmelen var på plass.
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