

Sendes som e-post til:
Juristforbundet ved Mette-Sofie Kjølørød

Kopi til: Curt A. Lier, Håvard Holm og styret i Dommerforeningen

Oslo, 9. september 2016

MERKNADER TIL RAPPORT FRA ORGANISASJONSUTVALGET I JURISTFORBUNDET AV 20. JUNI 2016

Det vises til epost av 21. juni 2016 med frist til 1. september, alternativt 9. september 2016, for å komme med innspill, synspunkter og merknader til rapporten.

Dommerforeningen behandlet rapporten på styremøte 22. august 2016. På bakgrunn av den knappe tiden som har vært til rådighet etter at rapporten ble sendt på høring, har Dommerforeningen ikke fått foretatt noen grundig organisatorisk behandling av rapporten.

Ettersom Dommerforeningen primært ønsker en full organisatorisk uavhengighet fra Juristforbundet, vil Dommerforeningen nøye seg med å gi korte tilbakemeldinger på de sentrale punktene i rapporten. Dommerforeningen vil innledningsvis vise til vedtektene for Norges Juristforbund § 1 – 2 "Formål" der det fremgår følgende:

§ 1–2 Formål

Forbundets formål er:

- a) å samle alle jurister og juridiske studenter om felles faglige, sosiale og økonomiske interesser
- b) å arbeide for et høyt faglig og etisk nivå hos medlemmene
- c) å arbeide for juristenes generelle anseelse, innflytelse og faglige autoritet
- d) å arbeide for medlemmenes interesser når det gjelder ansettelses-, lønns- og arbeidsforhold
- e) å synliggjøre betydningen av juridisk kompetanse i samfunnet
- f) å arbeide for at rettsvitenskap tilbys som et kvalitetspreget og enhetlig universitetsstudium på høyt nivå
- g) å tilby etter- og videreutdanning i juridiske fag

- h) å utvikle relevante medlemstilbud
- i) å samarbeide med andre akademikerorganisasjoner om saker av felles interesse

Slik Dommerforeningen ser det vil flere av forslagene, dersom disse blir vedtatt, føre til en økt politisering av Juristforbundet, noe Dommerforeningen mener er uheldig. Juristforbundet bør først og fremst konsentrere seg om medlemmene, og arbeide for deres faglige og økonomiske interesser. Dersom Juristforbundet skal drive med politikk, bør det i hvert fall begrenses til justispolitikk. Det bør ikke inngås samarbeid med organisasjoner som kan medføre habilitetsproblemer for medlemmene av Dommerforeningen.

Til punkt 7.1 Juristforbundets øverste organ – Representantskapsmøte/Landsmøte

Dommerforeningen mener at det fortsatt bør være et representantskap i Juristforbundet og ser det som lite hensiktsmessig at representantskapsmøtet erstattes med et landsmøte.

Begrunnelsen for det er blant annet at Dommerforeningen ser det som lite sannsynlig at man vil klare å øke antall representanter fra 29 til 145, og for Dommerforeningens del fra 3 til 15 representanter. I en travel hverdag er det få som har anledning til å bruke arbeidstiden eller fritiden på å delta på slike møter. Dersom Dommerforeningen ikke får flere til å møte, vil det for Dommerforeningens del føre til mindre, ikke mer medbestemmelse, og dermed mindre demokrati i Juristforbundet.

Dommerforeningen ser at det av kostnadshensyn kan være hensiktsmessig å avholde eventuelle landsmøter hvert tredje år. En overgang til landsmøte hvert tredje år fremfor representantskapsmøte annethvert år, vil imidlertid også føre til mindre medbestemmelse og svakere kontroll med det forbundets ledelse foretar seg i perioden mellom landsmøtene.

Når det gjelder funksjonstid for hovedstyreverv i Juristforbundet, vil det være problematisk om denne skulle utvides til tre år. Funksjonstiden for Dommerforeningens styremedlemmer er to år. Slik styret i Dommerforeningen ser det, er det ikke aktuelt for Dommerforeningen å utvide funksjonstiden til tre år. Dersom seksjonsstyrene skal være representert i Juristforbundets hovedstyre, må det i tilfelle legges til rette for ordninger som innebærer at funksjonstiden i Juristforbundets hovedstyre blir i samsvar med den funksjonstid vedkommende har i den enkelte seksjons styre, slik det praktiseres i dag.

Dommerforeningen har, av kapasitets- og kostnadshensyn, bare årsmøte annethvert år. Årsmøtet søkes, også av kostnadshensyn, lagt sammen med andre arrangement for dommerne. Når det gjelder tidspunkt for seksjonenes årsmøter og valg, vil det derfor være uheldig for Dommerforeningen å måtte binde seg til å holde årsmøte hvert år, og innen en gitt frist det aktuelle året.

Med hensyn til sted og tid for et eventuelt landsmøte antar Dommerforeningen at det vil være lite aktuelt for medlemmene å delta på et landsmøte i helgen. Landsmøte over tre dager synes også for omfattende.

Det synes videre svært tungvint at forslag som skal behandles på landsmøtet, først skal behandles på de enkelte seksjonenes årsmøte. I og med at Dommerforeningen, blant annet av ressurs-hensyn, bare har årsmøter annethvert år, kan det innebære at forslag til saker til landsmøtet må behandles i et annet år enn det året landsmøtet holdes.

Til punkt 7.2 Hovedstyret

Dommerforeningen mener at det ikke bør gjøres endringer i dagens organisering, sammensetning og funksjon av Juristforbundets hovedstyre for å sikre seksjonenes innflytelse i Juristforbundet.

Dersom hovedstyremedlemmet går ut av seksjonsstyret, bør seksjonene kunne utpeke et nytt medlem fra seksjonsstyret til hovedstyret, slik det praktiseres i dag.

Hovedstyret i Juristforbundet bør ikke være for stort, og det bør derfor ikke utvides.

Til punkt 7.3 Seksjonene

Dommerforeningen mener at seksjonene bør opprettholdes slik de er i dag. Det er uansett ikke aktuelt for Dommerforeningen å bli en del av seksjon for statsansatte jurister. Dommerforeningen viser til at det fremgår av Dommerforeningens innmelding av 19. november 1980, som ble godtatt av Juristforbundet 25. november 1980, at "Dommerforeningens medlemmer står som direkte medlemmer av Norges Juristforbund utenom Statsansatte Juristers ervervsgruppe".

Til punkt 8 Valgkomite

Dommerforeningen er enig i at det bør gis regler og instruks for valgkomiteens arbeid slik som foreslått i punkt 8.4.2.

Til punkt 9 Frikjøp – godtgjøring og punkt 10 Mulige modeller

Dommerforeningen ser ikke noe behov for styrking av ressursene utover det Dommerforeningen har i dag.

Dersom det skal foretas en styrking av Juristforbundet, mener Dommerforeningen at sekretariatet bør styrkes med godt kvalifiserte jurister som f. eks. kan skrive høringsuttalelser på vegne av Juristforbundet.

Dommerforeningen mener at forslaget om frikjøp av to visepresidenter vil føre til en mer topptung organisasjon. Det kan føre til at Juristforbundet blir mindre demokratisk, og det vil også bli svært kostbart. Dommerforeningen mener derfor at Juristforbundet ikke bør frikjøpe to visepresidenter.

Til punkt 11 Budsjett, økonomi og finansiering

Det er allerede en høy medlemskontingent i Juristforbundet. Dommerforeningen mener at denne ikke bør økes.

Til punkt 12 Fagutvalg

Dommerforeningen har flere fagutvalg som består av dommere med god kompetanse på de aktuelle fagområdene. Fagutvalgene utfører svært godt og viktig arbeid for Dommerforeningen. De skriver høringsuttalelser som sendes fra det enkelte fagutvalg, og de skriver utkast til uttalelser for styret. Advokatforeningen har også slike fagutvalg, med eksperter på de ulike fagområdene.

Dommerforeningen mener at Juristforbundet vil kunne ha god nytte av å ha ulike fagutvalg med jurister med spesialkompetanse på de aktuelle fagområdene, som f. eks. kan skrive utkast til høringsuttalelser for Juristforbundet. Det vil kunne bidra til å øke Juristforbundets anseelse.

Med vennlig hilsen



Ingjerd Thune
styrets leder

Den norske Dommerforening/styreleder, sorenkriver Ingjerd Thune, Gjøvik tingrett, Postboks 69, 2801 Gjøvik, telefon 61 02 02 00, mobil 906 01 170, ingjerd.thune@domstol.no