

Referat fra styremøte fredag 12. mars 2021 klokken 0900-1445

Møtet ble holdt digitalt. Deltakere: Henrik Rode Evensen, Henriette Tøssebro, Charlotte Nordbakken, Ingrid Hvidsten og Johanne Fjesme Nakrem.

1. Orienteringer fra leder.

- Årsrapport er sendt ut til medlemmene.
- Budsjettsøknad inne, venter på behandling hos JF.
- Seminar om uavhengige domstoler hvor Henrik og Henriette deltok. Dommerfullmektigordningen ble sterkt kritisert. Henrik varslet at dommerfullmektigforeningen er uenig i kritikken.
- Møte med Jenny Klinge fra justiskomiteen og Senterpartiet. Vellykket møte der vi fikk snakket fram dommerfullmektigordningen. Senterpartiet var engasjerte i spørsmålet da det kan bety at det forsvinner dommerfullmektigstillinger i distriktene.
- Gjennomgang av møtene i samarbeidsrådet siden sist.
- Info fra dommerfullmektigkurset Modul II.

2. **Henriette orienterte om medlemsundersøkelsen.** Sendt ut til medlemmene. 26 % svarprosent nå, men det skal sendes ut to påminnelser til. Fristen er 26. mars.

3. **Uttalelser fra dommerfullmektiger ifm. sammenslåingsprosessen** ved Johanne. Vi har fått inn 9 uttalelser fra dommerfullmektiger lokalt. Noen har samarbeidet i hele rettskretsen, mens andre ønsket å sende inn fra hvert rettssted. Disse er sendt til Innstillingsrådet.

4. Offentliggjøring av referat fra styremøter?

Vedtak: Referat fra styremøter gjøres tilgjengelig på DFFs internettside.

5. Styrets mål og prioriteringer for 2021

Forslag til vedtak: Styret har følgende mål og prioriteringer for 2021:

- Forventninger til styrearbeidet. Vi ønsker å prioritere arbeidet med domstolkommisjonens rapport og den politiske prosessen rundt. Informasjonsflyt er viktig når det er mange styremedlemmer som går inn og ut. Lobbyarbeid er noe vi skal fortsette med. Her er det bare å sende e-post til vi får svar.
- Vedtatt prioriteringsliste for styrearbeid 2021:
 1. Rettspolitisk arbeid – Domstolkommisjonen
 2. Lønn – forhandlinger høsten 2021
 3. Kompetansearbeid – evaluering av opplæringstilbudet for dommerfullmektiger
 4. Øvrige arbeidsvilkår for dommerfullmektigene – gjennomføring av medlemsundersøkelse
 5. Videreutvikling av kontaktetablering med lokale tillitsvalgte

6. **Om styrearbeidet – en innføring.** Tidligere leder har laget et skriv til nye styremedlemmer som vi sender ut til nye medlemmer

7. **Høringsuttalelse delutredning II** ved Johanne –

1. Obligatorisk løp for å sikre at det settes av nok tid til opplæring:

- Styret mener at det er nyttig med et fastsatt løp for opplæring. Likevel er løpet som er foreslått av kommisjonen tregt og vil virke lite motiverende for mange dommerfullmektiger. Dersom man skal bruke lang tid på opplæring uten samtidig å få arbeide med saker i praksis, herunder administrere rettsmøter, vil stillingen bli mindre attraktiv for mange. Særlig må man kunne komme i gang med å administrere hovedforhandlinger, i hvert fall i mindre saker, langt tidligere enn kommisjonen legger opp til. Dette bør være del av – og ikke bare målet med – et opplæringsløp. Her må vi huske på hva en dommerfullmektigstilling egentlig er for domstolene. Dommerfullmektigene bidrar mye til saksavvikling i domstolene, og med denne opplæringsordningen vil fordelene for domstolene forsvinne i stor grad. Styret mener også det er viktig å bevare de trekkene ved ordningen som gjør en slik stilling attraktiv for høyt kvalifiserte jurister med relevant erfaring. Også for dommerfullmektigene er det lite attraktivt med denne ordningen.

Se fornuftig plan for opplæring på intranett:

<http://intranett/Faglig/kompetanseportalen/kompetanselop/dommerfullmektiger-i-alminnelige-domstoler/lokal-introduksjon/>

2. Flere absolutte begrensninger for dommerfullmektiger

- Vi støtter ensartede begrensninger, men vi må ha noen unntak her. Ikke noen grunn til at en dommerfullmektig som hadde vært advokat i barnerett ikke skal kunne ha barnesaker. Vi vil tydeliggjøre noen utgangspunkt. Hvilke begrensninger er egentlig hensiktsmessig. Viktig å framheve arbeidskapasiteten som dommerfullmektigene er, og den verdifulle faglige kompetansen mange dommerfullmektiger har.
- Barnesaker: Med tilstrekkelig opplæring kan dfm ha slike saker. Vi ønsker å videreføre bør-ordningen. Vanskelig å lage et hierarki av saker. Da kan det bli et feil skille der en sier at visse saker ikke er like viktige, og at du derfor «bare» får tildelt en dommerfullmektig. Dfm har mer erfaring nå enn tidligere, og må vurderes konkret.
- Tvisteverdi i sak er ikke egnet for å avgjøre om dfm skal kunne ha saken eller ikke. Sum endrer seg også underveis i prosessen. Partene er veldig forskjellige. 1 mill for et selskap er ingenting, mens enormt for en privatperson.
- Oppsummering: må være en sammenheng mellom opplæring og oppgaver. Vi holder oss til de begrensningene vi har av bør-føringer og 6-årssaker.

3. Tjenestetid

- Vi går inn for 3 år. En fast kontrakt vil skape mer forutsigbarhet for dommerfullmektigene. For å sikre kontinuitet i domstolene, og at dommerfullmektigene får tid til tilstrekkelig opplæring, bør tjenestetiden settes fast til tre år.

4. Dommerfullmektig 1- ordningen i Oslo tingrett

- Styret ser dette som et vanskelig spørsmål, men vi har valgt å gå inn for en felles løsning for hele landet. Vi antar at dommerfullmektigene i Oslo tingrett vil lokalt gå inn for å beholde ordningen. Attraktivt å ha muligheten til å jobbe fem år i Oslo, og med høyere lønn. Samtidig hva er argumentene for at akkurat Oslo skal ha denne ordningen? Egentlig et ressursproblem. Det er et absolutt krav for foreningen at ingen dommerfullmektiger som er ansatt i Oslo tingrett som dommerfullmektig 1 i dag vil bli berørt av endringen.

5. Tilsettingsprosessen

- Viktig at flere er involverte prosessen for å understreke uavhengigheten. Tilsettingsprosessen bør legges opp nærmere praksis i andre statlige tilsettingssaker, med innstillingsråd. Det er viktig å sikre at kvalifikasjonsprinsippet ivaretas ved tilsetting i dommerfullmektigstillinger, og at prosessen er betryggende (hindre selvrekuttering mm). Vi bør likevel ikke sammenligne for mye med prosessen som følges ved tilsetting av embetsdommere, denne er altfor omstendelig for midlertidige stillinger. Det bør være samme kriterier i hele landet. Mulig å tydeliggjøre hvilke krav som stilles til stillingen.

6. Absolutt tak på antall dommerfullmektiger

- Fordel at det er flere embetsdommere enn dommerfullmektiger. 20 % er ikke praktisk gjennomførbart. Vanskelig å sette et bestemt tall. Opplæringen er viktig. Videomøter er mye mer vanlig i dag, og en kan og bør få bedre oppfølging fra andre rettssteder i de nye og større rettskretsene, slik at det ikke bør være umulig å ha dommerfullmektig også på små rettssteder. Vårt forslag er et utgangspunkt på 1/3 for både rettssted og rettskrets.

7. Erstatning av dommerfullmektigordningen med utredere og flere faste dommere – forslaget til kommisjonens mindretall

- Helt uaktuelt. Du vil ikke få de samme søkerne. Ikke behov for denne stillingen. Dommerfullmektigers effektivitet ligger trolig nærmere dommeres enn det kommisjonen legger til grunn.

Vedtak: Ingrid og Johanne skriver høringsuttalelsen etter styrets føringer og diskusjon. Utkast sendes resten av styret innen fredag 26. mars, for diskusjon og ferdigstilling i tide til høringsfristen 26. april.

8. Planlegging av lønnsforhandlinger for 2021

- Ingrid informerte om kravbrev til JF stat. Utkast til kravbrev er sirkulert til styret for evt. innspill, dette sendes JF Stat før mandag 15. mars. Vi melder oss på diskusjonen om lønn så høyt opp så tidlig som mulig. Prioritering av lønn til dommerfullmektiger allerede her. Ingrid og Henrik er på saken.

9. Planlegging av årsmøte 2021

- Må begynne å planlegge når det er realistisk å gjennomføre. For eksempel kan vi holde det tidlig i november for å prøve å gardere oss. Forslag til foredragsholdere som kan spørres ble diskutert. Charlotte og Henriette er på saken. Vi må sette en dato raskt. Avtales på neste styremøte.

10. Rettsmøtene skritt for skritt

- DA ønsker å gjøre heftet tilgjengelig på sine intranettsider. JF har akseptert dette på visse vilkår. Det er ønskelig at DFF skal stå for gjennomføringen.
- Vi bør få til et møte med JF og DA om dette for å finne ut hva vi skal gjøre videre.
- Forslag om et hefte for kontoroppgaver. For eksempel konkurs, tvang osv.

vedtak: Charlotte fremmer forslag til styret/gis fullmakt.

11. Valg av vararepresentant til Kompetansekomiteen for dømmende funksjoner og Samarbeidsrådet

Vedtak: Charlotte er vararepresentant ut juli i Kompetansekomiteen for dømmende funksjoner.

Henriette/nestleder er vararepresentant i Samarbeidsrådet.

12. Møteplan 2021

Vedtak: Styret avholder møter følgende datoer i 2021:

7. mai digitalt styremøte

11. og 12. juni 2021 styresamling på Helgeland.

27. august styremøte

4. oktober styremøte

10. desember styremøte med julebord.

13. **Oppdaterte medlemslister for den enkelte rettskrets** ved Johanne. Vi kan hente ut lister fra JF når vi trenger det. Eksempel kan være hvis vi vil ha uttalelser fra de enkelte rettskretsene.

Referat av Johanne Fjesme Nakrem